
Научная статья

УДК 639.1.052

EDN XCAREE

Анализ охотничьих ресурсов в Архаринском лесничестве

Александр Федорович Кустов¹, студент магистратуры

Научный руководитель – Наталья Александровна Юст²,

кандидат сельскохозяйственных наук, доцент

^{1, 2} Дальневосточный государственный аграрный университет

Амурская область, Благовещенск, Россия

¹ 89648269993ka@gmail.com, ² yustnatal@mail.ru

Аннотация. В результате исследования описаны и систематизированы охотничьи ресурсы Архаринского лесничества, проведен анализ освоения охотничьих ресурсов, рассчитано соотношение показателей продуктивности для угодий различных классов бонитета. Проведена бонитировка охотничьих угодий Архаринского лесничества по основным видам охотничьих животных. Результаты исследований могут применяться при планировании охотхозяйственных мероприятий.

Ключевые слова: угодья, охотничьи ресурсы, показатели продуктивности, бонитировка, Архаринское лесничество

Для цитирования: Кустов А. Ф. Анализ охотничьих ресурсов в Архаринском лесничестве // Молодежный вестник дальневосточной аграрной науки : сб. студ. науч. тр. Благовещенск : Дальневосточный ГАУ, 2024. Вып. 9. С. 78–83.

Original article

Analysis of hunting resources in the Arkharinsky forestry

Aleksandr F. Kustov¹, Master's Degree Student

Scientific advisor – Natalia A. Yust², Candidate of Agricultural Sciences, Associate Professor

^{1, 2} Far Eastern State Agrarian University, Amur region, Blagoveshchensk, Russia

¹ 89648269993ka@gmail.com, ² yustnatal@mail.ru

Abstract. As a result of the study, the hunting resources of the Arkharinsky forestry are described and systematized, the analysis of the development of hunting resources is carried out, and the ratio of productivity indicators for lands of various classes of bonitet is calculated. The bonitation of the hunting grounds of the Arkharinsky forestry by the main types of hunting animals has been carried out. The results of the research can be used in planning hunting activities.

Keywords: lands, hunting resources, productivity indicators, bonitation, Arkharinsky forestry

For citation: Kustov A. F. Analysis of hunting resources in the Arkharinsky forestry. Proceedings from *Molodyozhnyj vestnik dal'nevostochnoj agrarnoj nauki – Youth Bulletin of the Far Eastern Agrarian Science*. (PP. 78–83), Blagoveshchensk, Dal'nevostochnyj gosudarstvennyj agrarnyj universitet, 2024 (in Russ.).

Важной составной частью биоресурсов всегда являлись леса, лесоматериалы, рыба, пушнина; лекарственное, пищевое, техническое сырье животного и растительного происхождения; товары охотничьего, зверобойного и иных видов промысла. Реализация биоресурсов и в настоящее время обеспечивает многие сферы промышленности [1].

Россия богата лесами: они занимают более 45 % ее территории [2]. Животный мир является неотъемлемым элементом лесной среды и биологического разнообразия Земли, возобновляемым природным ресурсом. Важным регулирующим и стабилизирующим направлением является рациональное планирование работы охотхозяйства [3].

Цель работы – выполнить анализ охотничьих ресурсов и охотхозяйственной деятельности на примере государственного казенного учреждения Амурской области «Архаринское лесничество».

Основной лесообразующей породой данного типа охотничьих угодий является лиственница даурская, которая отличается большой экологической пластичностью. Припойменные террасы, крутые и пологие склоны покрыты травянисто-кустарниковыми лиственничниками.

Для проведения описания и анализа деятельности лесничества нами проведен анализ ведомственных документов, выполнены полевые исследования. Определяющим направлением при этом явились ресурсы охотничьих видов зверей и птиц и их использование на основе учетных данных, емкости угодий и биотехники. Обработаны данные учетных работ, на основании которых выявлены количественные показатели животных.

При осуществлении деятельности Архаринское лесничество ежегодно несет затраты на проведение охотхозяйственных мероприятий (рис. 1).

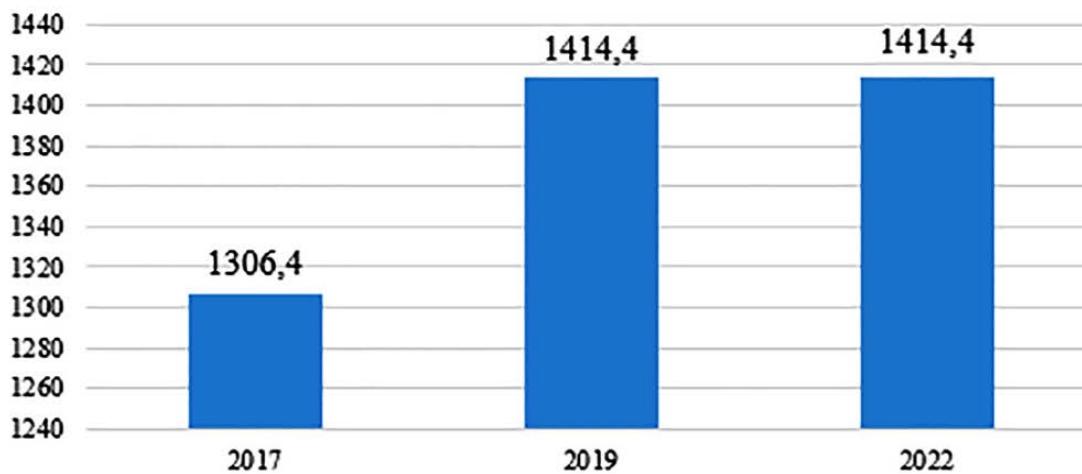


Рисунок 1 – Динамика затрат на охотхозяйственные мероприятия в Архаринском лесничестве, тыс. руб.

В 2022 г., как и в предыдущие годы, основной объем затрат приходится на охрану угодий (536,4 тыс. руб.). В данные затраты входит закупка ГСМ, амортизация, командировочные расходы, заработка сотрудников.

Далее следуют затраты на проведение биотехнических мероприятий – 284,6 тыс. руб., которые складываются из закупки кормов и содержания биотехнических сооружений. Наименьшие затраты приходятся на регулирование животных, наносящих ущерб охотничьему хозяйству – 19 600 руб. (табл. 1).

Таблица 1 – Уровень и структура затрат на охотхозяйственные мероприятия (2022 г.)

Статьи затрат	Значения	
	тыс. руб.	%
Охрана угодий	536,4	37,92
Биотехнические мероприятия	284,6	20,12
Проведение учетных работ	230,5	16,30
Противопожарные мероприятия	50,2	3,55
Обустройство охотничьих угодий	24,3	1,72
Регулирование численности	19,6	1,39
Прочие затраты	268,8	19,00
Итого	1 414,4	100,00

Под бонитировкой охотничьих угодий следует понимать оценку их биологической и охотхозяйственной ценности. В зависимости от особенностей кормовых, защитных и гнездовых условий, угодья разделяют на классы бонитета (табл. 2).

Таблица 2 – Соотношение показателей продуктивности для угодий различных классов бонитета [4]

Класс бонитета	Терминологическая оценка угодий	Показатель производительности от показателя 3-го класса бонитета, принимаемый за 100 %	
		средняя	пределная
1	лучшие	250	не меньше 200
2	хорошие	165	200–130
3	средние	100	130–70
4	ниже среднего	50	70–30
5	плохие	15–30	не более 30

Хорошие угодья, как правило, заселены с более высокой плотностью, в них сосредоточивается основная часть поголовья данного вида в хозяйстве. В хороших угодьях животные могут нормально существовать без биотехнической помощи человека.

Средние угодья по всем показателям занимают промежуточное положение. Кормовая база в них более однообразна по видовому составу, урожай кормов более редкие и не очень значительные по размеру, защитные условия удовлетворительные. Плотность заселения неравномерна по годам, не очень высока. При биотехническом вмешательстве человека, направленном на устранение отрицательных факторов среды, численность может быть значительно повышена. Угодья этой категории, особенно если они занимают большую площадь, служат основным объектом хозяйственной деятельности и резервом для повышения производительности всего хозяйства.

Плохие угодья характеризуются противоположными свойствами. Они малокормны, не имеют удовлетворительных укрытий и убежищ. Это станции в малой степени свойственные данному виду. Биотехнические мероприятия

здесь малоэффективны. Лишь коренные мелиорации могут существенно улучшить такие угодья и перевести их в более высокий разряд.

Расчет классов бонитета для основных видов охотничьих животных, обитающих в Архаринском лесничестве, представлен в таблице 3.

Таблица 3 – Бонитировка охотничьих угодий Архаринского лесничества по основным видам охотничьих животных

Вид	Качество угодий, %			Класс бонитета
	хорошие	средние	плохие	
Изюбрь	41,0	9,0	50,0	3
Косуля	78,7	15,4	5,6	1
Кабан	37,6	0,7	61,7	3
Лисица	38,4	5,7	55,9	3
Заяц-беляк	46,6	37,7	15,7	2
Колонок	37,2	9,4	53,4	3
Соболь	0,0	37,1	62,8	4
Белка	0,0	37,1	62,8	4
Барсук	3,4	44,1	52,5	4
Фазан	6,4	37,7	55,9	4
Водоплавающая дичь	1,0	6,8	92,2	4

Таким образом, для косули угодья Архаринского лесничества являются наилучшими и не требуют мероприятий по улучшению среды обитания. Также особого внимания не требует и заяц-беляк, для которого угодья также являются хорошими. Для поддержания оптимальной численности изюбря и кабана, следует проводить полноценный комплекс биотехнических мероприятий. Для остальных видов угодья хозяйства в целом плохого качества и проведение для них биотехнических мероприятий малорентабельно, так как требует больших финансовых затрат.

Список источников

1. Русский охотничий портал : [сайт]. URL: <https://huntportal.ru/> (дата обращения: 12.01.2024).
2. Romanova N. A., Zhirnov A. B., Yust N. A., Fucheng X. Influence of forest growth conditions on the density of wood in the Amur region // Central European

Forestry Journal. 2019. Vol. 65. No. 1. P. 41–50.

3. Алексеев И. А., Козак В. Г., Мельников В. Д., Онищук В. С., Чуб А. В., Чуб М. А., Яборов В. Т. География природных ресурсов и природопользования Амурской области : учебное пособие. Благовещенск : Зея, 2003. 216 с.

4. Фертиков В. И., Хрипунов Е. М. Охотоведу о классической чуме свиней у диких кабанов. Иркутск, 2005. 348 с.

References

1. Russian hunting portal. *Huntportal.ru* Retrieved from <https://huntportal.ru/> (Accessed 12 January 2024) (in Russ.).
2. Romanova N. A., Zhirnov A. B., Yust N. A., Fucheng X. Influence of forest growth conditions on the density of wood in the Amur region. Central European Forestry Journal, 2019;65;1:41–50.
3. Alekseev I. A., Kozak V. G., Melnikov V. D., Onishchuk V. S., Chub A. V., Chub M. A., Yaborov V. T. *Geography of natural resources and natural resources of the Amur region: textbook*, Blagoveshchensk, Zeya, 2003, 216 p. (in Russ.).
4. Fertikov V. I., Khripunov E. M. *To a hunter about classical swine fever in wild boars*, Irkutsk, 2005, 348 p. (in Russ.).

© Кустов А. Ф., 2024

Статья поступила в редакцию 01.02.2024; одобрена после рецензирования 13.02.2024; принята к публикации 23.04.2024.

The article was submitted 01.02.2024; approved after reviewing 13.02.2024; accepted for publication 23.04.2023.