

Научная статья

УДК 332.3(571.51)

EDN CSQEXE

<https://doi.org/10.22450/978-5-9642-0633-0-359-365>

Эффективность использования пашни в Красноярском крае

Денис Викторович Паршуков, кандидат экономических наук, доцент
Красноярский государственный аграрный университет
Красноярский край, Красноярск, Россия, parshukov83@mail.ru

Аннотация. В статье рассматривается эффективность использования земельных ресурсов в сельском хозяйстве Красноярского края. Проведен анализ динамики изменения земельного фонда и состояния земель сельскохозяйственного назначения. Выявлены основные проблемы и недостатки в использовании земельных ресурсов региона.

Ключевые слова: пашня, эффективность использования, зерновые и зернобобовые культуры, масличные культуры, овощи, картофель

Для цитирования: Паршуков Д. В. Эффективность использования пашни в Красноярском крае // Агропромышленный комплекс: проблемы и перспективы развития : материалы междунар. науч.-практ. конф. (Благовещенск, 18–19 апреля 2024 г.). Благовещенск : Дальневосточный ГАУ, 2024. С. 359–365.

Original article

Efficiency of arable land use in the Krasnoyarsk krai

Denis V. Parshukov, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor
Krasnoyarsk State Agrarian University, Krasnoyarsk krai, Krasnoyarsk, Russia
parshukov83@mail.ru

Abstract. The article discusses the efficiency of land use in agriculture in the Krasnoyarsk krai. The analysis of the dynamics of changes in the land fund and the condition of agricultural lands is carried out. The main problems and shortcomings in the use of the region's land resources have been identified.

Keywords: arable land, efficiency of use, cereals and legumes, oilseeds, vegetables, potatoes

For citation: Parshukov D. V. Efficiency of arable land use in the Krasnoyarsk krai. Proceedings from Agro-industrial complex: problems and prospects of development: *Mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya (Blagoveshchensk, 18–19 aprelya 2024 g.)* (PP. 359–365), Blagoveshchensk, Dal'nevostochnyj

Введение. Пашня относится к ключевым ресурсам сельского хозяйства. Размеры и показатели плодородия пашни, эффективность ее использования определяют уровень и перспективы развития сельской экономики и агропромышленного комплекса, особенно для регионов с высоким сельскохозяйственным потенциалом. На данный момент, как отмечается в работах [1, 2], потенциал пашни используется не полностью. Существуют проблемы с ее рациональным использованием [3]. В. Ф. Стукач и соавторы указывают на ограниченность применяемых технологий обработки почвы [4]; недостаток инвестиций в инновации для растениеводства отмечает А. Р. Сайфетдинов [5]. Кроме того, за последнее время существенно вырос уровень неопределенности на рынках сельскохозяйственной продукции в части уровня цен, спроса, регулирования и логистики.

Красноярский край обладает значительным потенциалом для развития аграрного сектора, на что указывается в работах [6, 7]. В тоже время, в этих работах отмечено, что требуется разработка новых, а также корректировка действующих мер по повышению эффективности использования земельных ресурсов с учетом изменения макроэкономических и геополитических факторов.

Целью статьи является *определение ключевых тенденций в показателях эффективности использования пашни Красноярского края.*

Методы исследований. В статье рассмотрены основные аспекты эффективности использования пашни в сельском хозяйстве Красноярского края, изучена динамика изменения ее структуры, проведена оценка экономических эффектов по видам сельскохозяйственных культур.

Использованы методы исследований: анализ статистических данных, сравнительный анализ, метод экспертных оценок, а также методы экономико-математического моделирования.

Результаты исследований. В 2018–2022 гг. на Красноярский край приходилось в среднем 1,85 % от общего объема посевных площадей Российской Федерации, в том числе на зерновые и зернобобовые культуры 2 %, на масличные культуры – 1,07 %, под овощи – 1,1 %, картофель – 2,8 %. Динамика изменения обрабатываемой площади, ее структуры и валовые сборы культур за 2019–2023 гг. представлены в таблице 1.

Таблица 1 – Использование пашни в Красноярском крае

Показатели	Годы					Темп роста, %; отклонение, +/-
	2018	2019	2020	2021	2022	
Площадь пашни, тыс. га	1 113,24	1 111,12	1 117,90	1 162,84	1 247,17	112,03
в том числе						
зерновые и зернобобовые	951,23	914,52	933,00	930,28	955,00	100,40
масличные культуры	118,36	156,01	146,20	196,12	257,00	217,13
овощи открытого грунта	6,25	5,81	5,65	5,34	5,17	82,72
картофель	37,40	34,78	33,05	31,10	30,00	80,21
Структура использования пашни, %						
зерновые и зернобобовые	85,45	82,31	83,46	80,00	76,57	-8,87
масличные культуры	10,63	14,04	13,08	16,87	20,61	9,97
овощи открытого грунта	0,56	0,52	0,51	0,46	0,41	-0,15
картофель	3,36	3,13	2,96	2,67	2,41	-0,95
Валовые сборы сельскохозяйственных культур, тыс. тонн						
зерновые и зернобобовые	1 890,0	2 182,3	2 668,3	2 627,1	2 871	151,9
масличные культуры	179,4	225,5	313,6	389,5	443	247,0
овощи открытого грунта	164,2	157,9	154,3	141,0	131	79,8
картофель	628,1	671,3	618,3	509,0	514	81,8

Общая площадь пашни в 2022 г. составила 1 247,17 тыс. га, что на 112,03 % больше по сравнению с 2018 г. Более всего увеличилась площадь масличных культур – в 2,17 раза. Площадь зерновых и зернобобовых культур практически не изменилась (темп роста 100,4 %). Следует отметить снижение площадей под картофель и овощи. Причиной является то, что значительная часть этих видов продукции растениеводства производится в личных подсобных хозяйствах насе-

Организационно-экономический механизм агропромышленного комплекса: состояние, проблемы и перспективы

ления. Снижение численности сельского населения, постепенный отказ от сельского труда на личных участках в пользу приобретения продукции у производителей приводит к снижению посевных площадей. В структуре посевной площади происходит перераспределение в пользу масличных культур (прежде всего, рапса). Доля зерновых и зернобобовых культур сократилась на 8,9 %, овощей – на 0,15 %, картофеля – на 0,95 %.

Изменение посевных площадей сказывается на динамике валовых сборов. Рост по зерновым и зернобобовым составил за период 152 %, по масличным культурам – 247 %. Валовые сборы картофеля снизились на 20,2 %, а овощей на 18,2 %. К тому же следует отметить, что отрицательная динамика по картофелю отмечена по всем годам рассмотренного периода; по овощам – с 2020 г.

В таблице 2 приведены данные по изменению эффективности возделывания культур в регионе.

Таблица 2 – Показатели эффективности по видам культур

Показатели	Годы					Темп роста, %
	2018	2019	2020	2021	2022	
<i>Зерновые и зернобобовые</i>						
Урожайность, ц/га	20,5	23,9	28,8	28,2	30,4	148,3
Цена за 1 тонну, рублей	7 258	8 657	10 214	12 202	12 303	169,5
Себестоимость реализации 1 тонны, рублей	6 969	7 028	7 089	7 722	9 202	132,0
Прибыль на 1 тонну, рублей	289	1629	3 125	4 480	3 101	1073,0
Прибыль на 100 га посевных площадей, тыс. рублей	59,2	389,3	900,0	1 263,4	942,7	1591,2
Рентабельность продукции, %	4,15	23,18	44,08	58,02	33,70	29,55
<i>Масличные культуры</i>						
Урожайность, ц/га	13,8	14,0	19,2	16,7	17,9	129,7
Цена за 1 тонну, рублей	18 237	18 942	24 540	37 766	33 627	184,4
Себестоимость реализации 1 тонны, рублей	14 278	12 996	13 199	16 550	18 167	127,2
Прибыль на 1 тонну, рублей	3 959	5 946	11 341	21 216	15 460	390,5
Прибыль на 100 га посевных площадей, рублей	546,3	832,4	2 177,5	3 543,1	2 767,3	506,5
Рентабельность продукции, %	27,73	45,75	85,92	128,19	85,10	57,37
<i>Овощи</i>						
Урожайность, ц/га	259,5	269,2	271,9	261,0	252,0	97,1
Цена за 1 тонну, рублей	7 401	7 502	9 736	12 531	16 452	222,3

Агропромышленный комплекс: проблемы и перспективы развития
Agro-industrial complex: problems and prospects of development

Продолжение таблицы 2

Показатели	Годы					Темп роста, %
	2018	2019	2020	2021	2022	
Себестоимость реализации 1 тонны, рублей	6 074	6 152	7 589	6 975	9 394	154,7
Прибыль на 1 тонну, рублей	1 327	1 350	2 147	5 556	7 058	531,9
Прибыль на 100 га посевных площадей, рублей	3 443,6	3 634,2	5 837,7	14 501,2	17 786,2	516,5
Рентабельность продукции, %	21,85	21,94	28,29	79,66	75,13	53,29
<i>Картофель</i>						
Урожайность, ц/га	167,9	193,7	187,4	163,0	170,5	101,5
Цена за 1 тонну, рублей	10 589	9 886	11 811	10 476	17 651	166,7
Себестоимость реализации 1 тонны, рублей	8 717	9 479	9 369	8 816	11 284	129,4
Прибыль на 1 тонну, рублей	1 872	407	2 442	1 660	6 367	340,1
Прибыль на 100 га посевных площадей, рублей	3 143,1	788,4	4 576,3	2 705,8	10 855,7	345,4
Рентабельность продукции, %	21,48	4,29	26,06	18,83	56,43	34,95

Урожайность зерновых и зернобобовых культур выросла в 2022 г. по отношению к 2018 г. на 48,3 %. Рост постоянный и предопределен повышением качества обработки почв, развитием технологий возделывания. Цена за 1 тонну зерна увеличилась на 69 %, а себестоимость на 32 %, что предопределило увеличение прибыли от реализации. Максимальное значение прибыли наблюдалось в 2021 г. (4 480 рублей на 1 тонну); в 2022 г. оно зафиксировано на уровне 2020 г.

Урожайность масличных культур, как и зерновых, ежегодно возрастает; за период рост составил 129 %. Цена за 1 тонну росла ежегодно, за исключением 2022 г., темп прироста за период равен 84,4 %. За данный период себестоимость увеличилась на 27,2 %, что привело к росту прибыли на 1 тонну в 3,9 раза. Рентабельность в 2022 г. составила 85 % (в 2021 г. был отмечен ее рекорд в 128 %). Высокий уровень рентабельности рапса, даже при невысокой урожайности, определяет рост посевных площадей масличных культур.

Урожайность овощей снижалась в 2021 и 2022 гг.; относительно 2018 г. сокращение составило 2,9 %. При этом цена выросла на 222,3 %, а себестоимость на 154 %, что привело к росту прибыли на 1 тонну более чем в 5,3 раз; в

расчете на 100 га площади в 4,1 раза. Рентабельность за период наблюдения увеличилась до 53,3 % в 2022 г.

Динамика урожайности картофеля разнонаправленная, ее уровень в 2022 г. составил 179 ц/га. Цена увеличилась на 66,7 %, себестоимость реализации на 29,4 %, прибыль на 1 тонну в 3,4 раза. Текущая рентабельность достигла уровня 56,4 %, но в другие годы наблюдаемого периода не превышала 27 %.

Заключение. *Эффективное использование земельных ресурсов является ключевым фактором устойчивого развития сельского хозяйства и агропромышленного комплекса в целом. В Красноярском крае существует значительный потенциал для увеличения объемов производства сельскохозяйственной продукции. Однако для реализации этого потенциала необходимо разработать и реализовать комплексные меры, направленные на повышение эффективности использования земельных ресурсов и улучшение их состояния.*

Список источников

1. Алтухов А. И., Силаева Л. П., Меньшова А. Е. Размещение и специализация сельскохозяйственного производства как фактор развития кооперативного движения // *Фундаментальные и прикладные исследования кооперативного сектора экономики*. 2019. № 6. С. 3–8.
2. Алтухов А. И. Упущенные возможности обеспечения продовольственной безопасности России в условиях усиления санкционного давления // *Вестник аграрной науки*. 2023. № 3 (102). С. 120–132.
3. Краснов А. А., Цаповская О. Н. Современные проблемы рационального использования земель // *Современному АПК – эффективные технологии : материалы междунар. науч.-практ. конф.* Ижевск : Ижевская государственная сельскохозяйственная академия, 2019. С. 135–138.
4. Стукач В. Ф. Сельскохозяйственные земли региона: трансформация, тенденции последних лет, восстановление плодородия // *Московский экономический журнал*. 2020. № 3. С. 154–171.
5. Сайфетдинов А. Р., Трубилин М. Е., Пузейчук П. В. Методические особенности оценки эффективности инвестиций в освоение технико-технологических инноваций в растениеводстве // *Труды Кубанского государственного аграрного университета*. 2018. № 75. С. 40–46.
6. Пыжикова Н. И. Оценка эффективности производства масличных культур

в Красноярском крае // Экономика сельского хозяйства России. 2019. № 12. С. 100–105.

7. Шаропатова А. В., Гаврилова О. Ю. Анализ государственной поддержки сельского хозяйства // Научно-практические аспекты развития АПК : материалы нац. науч. конф. Красноярск : Красноярский государственный аграрный университет, 2023. С. 325–327.

References

1. Altukhov A. I., Silaeva L. P., Menshova A. E. Placement and specialization of agricultural production as a factor in the development of the cooperative movement. *Fundamental'nye i prikladnye issledovaniya kooperativnogo sektora ekonomiki*, 2019;6:3–8 (in Russ.).

2. Altukhov A. I. Missed opportunities to ensure Russia's food security in the context of increased sanctions pressure. *Vestnik agrarnoi nauki*, 2023;3(102):120–132 (in Russ.).

3. Krasnov A. A., Tsapovskaya O. N. Modern problems of rational land use. Proceedings from Modern agro-industrial complex – effective technologies: *Mezhdunarodnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya* (PP. 135–138), Izhevsk, Izhevskaya gosudarstvennaya sel'skokhozyaistvennaya akademiya, 2019 (in Russ.).

4. Stukach V. F. Agricultural lands of the region: transformation, trends of recent years, restoration of fertility. *Moskovskii ekonomicheskii zhurnal*, 2020;3:154–171 (in Russ.).

5. Sayfetdinov A. R., Trubilin M. E., Puzeychuk P. V. Methodological features of evaluating the effectiveness of investments in the development of technical and technological innovations in crop production. *Trudy Kubanskogo gosudarstvennogo agrarnogo universiteta*, 2018;75:40–46 (in Russ.).

6. Pyzhikova N. I. Assessment of the efficiency of oilseed production in the Krasnoyarsk krai. *Ekonomika sel'skogo khozyaistva Rossii*, 2019;12:100–105 (in Russ.).

7. Sharopatova A. V., Gavrilova O. Yu. Analysis of state support for agriculture. Proceedings from Scientific and practical aspects of agricultural development: *Natsional'naya nauchnaya konferentsiya*. (PP. 325–327), Krasnoyarsk, Krasnoyarskii gosudarstvennyi agrarnyi universitet, 2023 (in Russ.).

© Паршуков Д. В., 2024

Статья поступила в редакцию 29.03.2024; одобрена после рецензирования 10.04.2024; принята к публикации 07.06.2024.

The article was submitted 29.03.2024; approved after reviewing 10.04.2024; accepted for publication 07.06.2024.